

Zápis z pracovního jednání SCLLD – problémové okruhy

Dne: 12. 2. 2014, Moravskoslezský Kočov – OÚ

Přítomni: podle prezenční listiny

Program:

- Shrnutí dosavadního postupu prací
- Seznámení s výstupy analytické části
- Analýza problémů – metodou stromu problémů
- Návrh dalšího postupu, diskuze

1. Shrnutí dosavadního postupu prací

Úvodem všechny přivítal p. Macrineanu, pracovník MAS pro realizaci strategie. Seznámil přítomné s programem pracovního setkání a se současným stavem strategie. Především seznámil s činnostmi v roce 2014 – sloučení analytických částí MAS Hrubý Jeseník a MAS Nízký Jeseník, odevzdání pracovní verze strategie v rámci projektu OP Technická pomoc k 31. 8. 2014.

2. Seznámení s výstupy analytické části

Slova se ujímá paní Ligocká se společnosti Profaktum, která spolu s paní Kirschnerovou povede odborné vedení pracovní skupiny.

Jsou představena klíčová zjištění analytické části:

- Úbytek obyvatel v území MAS
- Nadprůměrná nezaměstnanost
- Nízká vzdělanostní úroveň a nedostatečná kvalifikace
- Finančně nákladná veřejná infrastruktura a služby
- Nízká podnikatelská aktivita a nezájem investorů
- Periferie a zhoršující se image území
- Potenciál přírodních předpokladů není plně využíván

Dále seznamuje s hlavními trendy:

- Ztráta pracovních příležitostí
- Populační ztráty
- Růst sociálních problémů
- Snižování atraktivity území

P. Ligocká se ptá, zdali s těmito zjištěními všichni souhlasí nebo jsou-li výhrady?

Paní Hebdová se Spolku paní a dívek se domnívá, že negativní image vytvářejí mnohdy představitelé samospráv, svými negativními rozhovory do médií. Je potřeba vyzdvihnout pozitivní věci. Dále naráží na vytváření sociálně vyloučených lokalit (především ve Dvorcích).

P. Kolář si myslí, že tvrzení o snižování atraktivity území je silný výraz. Obdobně se dívá p. Metelková na výraz periferní nebo nedostupné území. Tato označení nejsou adekvátní, region je takový, jaký je a je třeba ho takový brát. Lidé, kteří zde žijí, chápou omezení daná charakterem území. Nelze očekávat,

že zde bude život stejný, jako ve městě. Je třeba to obrátit v pozitivum. P. Jedlička uvádí, že jsme periferní z pohledu velkých měst. P. Havlík uvádí, že je to na úhlu pohledu, mnoho zdejších občanů by nechtěla bydlet v Praze, mnozí občané z velkých měst, by zase nebydleli v tomto regionu. P. Ligocká uvádí, že z pohledu mladých jde o negativní pohled.

P. Kudelová oponuje, že podle průzkumu se z pohledu turistů zvyšuje atraktivita území, naopak z pohledu místních dochází ke snižování atraktivity.

P. Meca uvádí, že je to o úhel pohledu, z jeho středoškolské praxe ví, že 70 až 80% studentů se sem vůbec nevrací, území pro ně není atraktivní.

P. Ligocká představuje souhrnnou SWOT analýzu - postupně uvádí jednotlivé silné a slabé stránky, ohrožení a příležitosti.

P. Meca vidí další příležitost ve vzdělání k rozvoji podnikání a investic. Uvádí, že tu není vysoká vzdělanost, investice by měly jít do takových odvětví, kde není potřebná vysoká vzdělanost a kvalifikace. Vhodná by byla diverzifikace výroby, není vhodné stavět zaměstnanost na velkém podniku. Cestovní ruch je ovlivněn sezonními výkyvy - jen jako doplňková činnost.

P. Ligocká: Co brání rozvoji podnikání?

P. Meca: Špatná dopravní infrastruktura, nepřipravenost ploch pro podnikání.

P. Ligocká se ptá na vazbu obyvatel k regionu, jak jí vnímají přítomní?

P. Jelínek se domnívá, že vazba obyvatel k regionu existuje, někteří se vrací zpátky.

P. Sekanina uvádí, že ve zdejším regionu chybí tradice, folklor. Nyní vznikají na mnoha obcích různé tradice. Je důležité je vytvořit pro další generace. Paní Hebdová si myslí, že zde žije už třetí generace, které mohly vytvářet nějaké tradice. Je nutné na školách rozvíjet vztah k regionu, aby si děti vytvářely vazby. P. Sekanina uvádí, že v rámci výuky tyto aktivity již existují, ovšem pozdější realita je jiná.

P. Mores uvádí, že před rokem 1989 pracovalo 60 % obyvatel v zemědělství, poté došlo k privatizaci a následnému útlumu zemědělské činnosti a průmyslu. V současnosti chybí obory pro potřeby zaměstnavatelů. Chybí odbornost.

P. Meca uvádí, že na Střední průmyslové škole mají obor strojírenství, nejsou schopni naplnit obory. Nyní jsou populačně slabé ročníky, navíc strojírenství není mezi žáky oblíbený obor – neprávem.

P. Jelínek se přidává, že není zájem žáků o obory a také není zájem ani ze strany podnikatelů.

P. Mikšík uvádí špatnou spolupráci s úřady, především s bruntálským úřadem práce. Měl by se změnit přístup, mají nabízet dotace pro podnikatele na podporu zaměstnanosti – neděje se tak. Pan Havlík se přidává se špatnými zkušenostmi s úřadem práce. Především mu chybí informace. Obdobně se přiklání i p. Juřenová. Chybí ochota a komunikace. Přitom role ÚP je v regionu nezastupitelná.

P. Ligocká navrhuje slabou stránku: Nespolečenská spolupráce s Úřadem práce v Bruntále.

Slabé vazby regionu jsou dány ekonomickými důvody, které nutí lidi k odchodu. Pan Havlík dodává, že hlavním podporovatelem kultury mají být obce a města, pěstuje se tak vztah k místu. P. Mores vidí malý prostor pro seberealizaci, mizivé uplatnění. P. Hančilová uvádí stárnutí obyvatel a p. Jelínek nízkou porodnost.

Přestávka – 10 minut

3. Analýza problémů – metodou stromu problémů

P. Ligocká představuje hlavní problém: Kvalita života v MAS zaostává.

Pan Mikšík se vrací problémům s úřady, ty by se měly řešit. P. Ligocká pokládá otázku, jestli výměna a lepší vztah ze strany úřadu, zlepší hlavní problém? P. Mores uvádí, že spíš než problémy s úředníky, představuje problém obtížnosti získání dotace, především administrace. P. Meca navrhuje, aby vznikl suplement k úřadu práce, má myšlenku tzv. podnikatelského inkubátoru.

P. Ligocká představuje strom problémů, příčiny předcházející problému a důsledky vznikající neřešením problému. Každý z přítomných dostává lístečky, na které napíše příčiny a důsledky problému. Tyto podněty budou dále zpracovány, pro strom problémů.

4. Návrh dalšího postupu, diskuze

P. Ligocká představuje další postup zpracování strategie. Na příštím jednání budou představeny výstupy a návrhy hlavních pilířů strategické části.

P. Kolář reaguje na téma podnikavosti, domnívá se, že zde není menší míra podnikavosti než v jiném území, ale nízká míra podnikatelské aktivity pramení ze špatných podmínek pro podnikatele, nízkou hustotou zalidnění a nízké kupní síly.

P. Jelínek si myslí, že analytická část vyznívá vůči regionu značně pesimisticky. P. Rapušák se vrací ke špatnému vnímání regionu, problém vidí i v mediích, uvádí příklady ze zpravodajství rozhlasu a televize, nezáměr o tuto oblast. V mediích je důležité ukazovat i pozitivní věci, které se dějí v regionu, ne jen negativa. To pak způsobuje špatné vnímání regionu. Kraj končí Opavou, dále je už nezáměr. Chybí zde vůdčí osobnost celého regionu.

Všem zúčastněným bude v následujících dnech spolu s tímto zápisem poslána upravená souhrnná SWOT analýza a strom problémů, každý má možnost se k tomu vyjádřit a poslat své připomínky.

Zapsal: Macrineanu