

## Hodnotící tabulka věcného hodnocení projektu

<b>Výzva MAS č.</b>	083/03_16_047/CLLD_15_01_120
<b>Projekt č.</b>	CZ.03.2.65/0.0/0.0/16_047/0007331
<b>Název projektu</b>	Nový začátek - zvýšení zaměstnatelnosti osob v MAS Hrubý Jeseník
<b>Název žadatele</b>	EDVIA, zapsaný ústav rozvoje lidských zdrojů
<b>Právní forma žadatele</b>	Ústav

Skupina kritérií	Kritérium	Hlavní otázka	Maximální počet bodů (součet max. 100 bodů)	Deskriptor	Bodové ohodnocení	Odůvodnění
<b>Potřeba pro území MAS</b>	Vymezení problému a cílové skupiny	Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/teré je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle strategie CLLD a je cílová skupina adekvátní náplní projektu?	35	<b>Velmi_dobré</b>	35,00	Problém je věrohodný a konkretizován, projekt je v souladu se Strategií CLLD MAS Hrubý Jeseník. Cílová skupina je adekvátní.
	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu	Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	25	<b>Velmi_dobré</b>	25,00	Cíle projektu jsou SMART, jsou nastaveny správně, klíčové aktivity projektu mohou vést k naplnění cíle projektu
<b>Účelnost</b>	Způsob ověření dosažení cíle projektu	Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel projektu nastavil?	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	Žadatel dobře nastavil výstupy jednotlivých, které mohou vést k dosažení cíle.
	Efektivita projektu, rozpočet	S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné využití zdrojů?	15	<b>Dobré</b>	11,25	Výše rozpočtu je nepřiměřená vzhledem k nákladům a velikosti realizačního týmu vůči počtu podpořených osob. Výběrová komise navrhuje snížení rozpočtu u položek 1.1.1.1.1. a 1.1.1.1.2. o 50 %
<b>Efektivnost a hospodárnost</b>	Adekvátnost indikátorů	Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů	5	<b>Dobré</b>	3,75	Vzhledem k vyšší rozpočtu považujeme počet podpořených osob (indikátor 60000) za velmi nízký.
	Způsob zapojení cílové skupiny	Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	5	<b>Velmi_dobré</b>	5,00	Zapojení cílové skupiny v průběhu je adekvátní
<b>Proveditelnost</b>	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost	Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	10	<b>Velmi_dobré</b>	10,00	Hodnoty výchozího popisu řešeného problému nejsou ověřitelné.
	<b>Závěrečný komentář (včetně případných podmínek realizace projektu)</b>					
Projekt je velmi kvalitně zpracován. Výběrová komise doporučuje k financování s výhradou snížení rozpočtu u položek 1.1.1.1.1. a 1.1.1.1.2. o 50 %						
<b>Bodový zisk</b>	<b>95,00</b>					



--

Bodový zisk	95,00
Výsledek věcného hodnocení	žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou

Podpisy přítomných členů hodnotící komise:			Detail hlasování o výsledném hodnocení (Pro/proti/zdržel se)
Jméno a příjmení:	Alois Matuška	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Marián Lašák	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jana Juřenová	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Simona Hovadíková	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vojtěch Kubíček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Vít Hudeček	Podpis:	Pro
Jméno a příjmení:	Jan Meca	Podpis:	Pro

*Handwritten signatures and notes in blue ink:*  
- Above Alois Matuška: *AM*  
- Above Marián Lašák: *Lašák*  
- Above Jana Juřenová: *Juřenová*  
- Above Simona Hovadíková: *Simona*  
- Above Vojtěch Kubíček: *Kubíček*  
- Above Vít Hudeček: *OMLUVEN Z JEDNÁNÍ*  
- Below Jan Meca: *JM*