

**Určeno pro:**

Výbor MAS Hrubý Jeseník

Kontrolní komisi

Členskou základnu

Rozesláno emailem všem členům a orgánům MAS Hrubý Jeseník dne: **20. 5. 2016**

**Připomínky člena MAS Hrubý Jeseník, z. s. k jednání a zápisu  
z VH a NVH ze dne 28. 4. 2016  
a zároveň podněty pro Kontrolní komisi, Výbor i členskou  
základnu**

---

***Upozornění na odpovědnost členů orgánů a VH!***

***Ustanovení § 159 NOZ***

*Odst. 1 Kdo přijme funkci člena voleného orgánu, zavazuje se, že ji bude vykonávat s nezbytnou loajalitou i s potřebnými znalostmi a pečlivostí. Má se za to, že jedná nedbale, kdo není této péče řádného hospodáře schopen, ač to musel zjistit při přijetí funkce nebo při jejím výkonu, a nevyvodí z toho pro sebe důsledky.*

*Odst. 3 Nenahradil-li člen voleného orgánu právnické osobě škodu, kterou jí způsobil porušením povinnosti při výkonu funkce, ačkoli byl povinen škodu nahradit, ručí věřiteli právnické osoby za její dluh v rozsahu, v jakém škodu nenahradil, pokud se věřitel plnění na právnické osobě nemůže domoci.*

***Ustanovení § 258***

*Každý člen spolku nebo ten, kdo na tom má zájem hodný právní ochrany, může navrhnout soudu, aby rozhodl o neplatnosti rozhodnutí orgánu spolku pro jeho rozpor se zákonem nebo se stanovami, pokud se neplatnosti nelze dovolat u orgánů spolku.*

***Ustanovení čl. IX bod 7 h) stanov:***

*VH nese zodpovědnost za distribuci veřejných prostředků a provádění SCLLD (strategie)*

---

**Připomínky a podněty**

1. Pozvánka na VH musí být *dle NOZ (§ 249 odst. 1)* zaslána min. 30 dní předem – **nebylo splněno** – zasláno 7. 4. 2016
2. *Dle jednacího řádu (část A bod 3)* musí být podklady zaslány min. 5 dní předem – **nebylo splněno** – poslední podklady byly zaslány 26. 4. 2015
3. *Podle čl. IX bodu 5. Stanov* Náhradní Valná hromada může přijmout usnesení za účasti libovolného počtu členů nadpoloviční většinou přítomných, přičemž při zahájení jednání musí platit podmínky, že veřejný sektor ani žádná ze zájmových skupin nepředstavuje více než 49 % hlasovacích práv.

Na VH tyto podmínky **nebyly vůbec ověřeny**, členové se zjištěním **nebyli seznámeni** a do zápisu to bylo **doplněno dodatečně a navíc nesprávně**.

Ze zápisu je navíc patrné, že manažerem vůbec **nebyly pochopeny principy, podle kterých se posuzuje splnění této podmínky**.

Ke schopnosti usnášení VH je na str. 3 zápisu uvedeno: Veřejný sektor 15. hlasů z **65** přítomných (přičemž přítomných **bylo pouze 31**), tj. 48,39 %. Zájmové skupiny celkem 15 hlasů z **65** přítomných, tj. 51 %. Výkon hlasovacích práv veřejného sektoru se v jednotlivých případech redukuje na méně než 49 % hlasovacích práv. Jeden hlas veřejného sektoru má po redukci váhu 1 hodnoty hlasu.

Celý odstavec je **nesprávný a zmatečný**. Ve skutečnosti veřejný sektor limit splnil, zájmové skupiny ho ale **nesplnily**. Zájmová skupina správa území a územní rozvoj měla **16 hlasů z 31 celkových přítomných**, což je **51,61 %**.

Na VH proto měla být navržena a **VH odsouhlasena** redukce hlasů této zájmové skupiny. Redukci **nelze provádět dodatečně, bez odsouhlasení VH a určení, čím hlas a v jaké míře je vlastně redukován**. Není možné, **aby bylo omezoováno právo člena či skupiny členů** na hlasování bez toho, aby daný člen či skupina s tímto souhlasil. Navíc manažer MAS **nemá žádné oprávnění** k tomu, aby takovou redukci provedl z vlastního rozhodnutí. **O věci vždy musí rozhodovat příslušný orgán, jímž je v tomto případě VH. Hlasování VH tedy nebylo v souladu se stanovami**.

Připomínám, že jde již **o druhou resp. třetí** valnou hromadu, jejíž průběh nebyl zvládnutý. I VH dne 25. 11. 2015 musela být opakována. S důvodem však členové nebyli vůbec seznámeni. Na další VH dne 18. 12. 2015 byly hlasy opět benevolentně a navíc **dodatečně redukovány bez odsouhlasení VH, všechny tyto VH jsou tudíž neplatné a neplatné jsou i usnesení, která zde byla učiněna**.

#### Požadují proto, aby:

- **3 VH byly prohlášeny za neplatné, resp. všechna usnesení jsou de facto neplatná, protože nebyly dodrženy základní podmínky dané pro hlasování**
  - **bylo prověřeno, kdo tento stav způsobil a jaká škoda tím byla MAS způsobena**
4. V bodě 1 zápisu je uvedeno: Předseda sdělil VH. Že Výbor MAS HJ navrhl, aby předsedajícím VH byl Vladimír Jedlička a tuto skutečnost vzali členové VH na vědomí. V zápise z posledního Výboru ale nic takového **uvedeno není**.
  5. V bodě 2 zápisu je uvedeno, že předsedající určil skrutátory hlasování. Ti ale ve skutečnosti na jednání VH **určení vůbec nebyli a do zápisu byli doplněni dodatečně** manažerem MAS.
  6. *Podle jednacího řádu (část C odst. 6)* musí být provedeno posouzení plnění usnesení z předchozího jednání – **nebylo splněno**.
  7. *Podle stanov* musí být VH předložena zpráva Výboru o činnosti **spolku – zpráva nebyla fyzicky předložena a projednána**. Byla **pouze ústně** přednesena **jiná zpráva**, a to zpráva o činnosti **Výboru** (viz bod 4 zápisu).
  8. **Sčítání hlasů** - na jednání **nebylo jasné, o čem se bude hlasovat**, až po dotazech se například zjistilo, že účetní závěrka byla odhlasována již spolu s Výroční zprávou (viz bod 6 zápisu), vůbec

**nebylo prováděno sčítání hlasů účastníků**, nebylo tak ověřeno, zda hlasovali všichni, je tak zpochybněno celé hlasování;

9. K usnesení k bodu 8 zápisu, kde VH delegovala pravomoc ke schválení změn strategie na Výbor. VH v souvislosti s distribucí veřejných finančních prostředků schvaluje SCLLD (strategii) (čl. IX bod 7, e stanov). *Podle Pravidel standardizace*, které je MAS **povinna** dodržovat, je možné delegovat tuto pravomoc na jiný orgán, pouze pokud to umožňují stanovy. Naše stanovy to ale **neumožňují**.

- **Požadují proto, aby VH rozhodla o neplatnosti usnesení k bodu 8 zápisu**

10. K bodu 4 a 6 zápisu: Členům **nebyla zaslána kompletní účetní závěrka**, kterou *podle zákona o účetnictví (§18 odst. 1)* tvoří nedílný celek: a) rozvaha (bilance), b) výkaz zisku a ztráty, c) příloha, která vysvětluje a doplňuje informace obsažené v částech a) a b).

V rozporu s ust. čl. X odst. 1 stanov také **účetní uzávěrka nebyla ověřena auditorem a nelze ji proto VH schválit** – postup schvalování účetní závěrky lze dovodit z *ust. § 21a) zákona o účetnictví*, kdy účetní závěrka i výroční zpráva je zveřejněna po jejich ověření auditorem a po schválení k tomu příslušným orgánem. Je tedy zřejmé, že nejprve musí závěrku ověřit auditor a následně ji teprve schvaluje VH.

Požadují proto, aby:

- **VH rozhodla o neplatnosti usnesení k bodu 4 zápisu**
- **bylo prověřeno, proč nebylo provedeno ověření hospodaření nezávislým auditorem a kdo o tom rozhodl**
- **bylo Výboru uloženo provedení ověření hospodaření nezávislým auditorem**
- **po ověření auditem byla VH předložena kompletní účetní závěrka včetně účetního auditu k novému projednání**

11. V zápise v bodě 10 je uvedeno, že p. Jedlička na jednání sdělil, že Výbor neřeší zaměstnance, neschvaluje ani přijetí ani výpovědi zaměstnanců.

*Podle čl. XI. odst. 3 stanov* předseda výboru zodpovídá za chod kanceláře MAS a za právní jednání vůči zaměstnancům, **to však neznamená**, že může o těchto věcech benevolentně a sám rozhodovat.

Právní jednání vůči zaměstnanci je až následná věc, ale **rozhodnutí ve věci** (tedy o organizační změně a nadbytečnosti) **přísluší Výboru** (čl. X bod 5 u stanov - Výbor rozhoduje o veškeré další působnosti, kterou stanovy nesvěřují jinému orgánu).

O organizačních změnách samotné organizace bylo **účelově rozhodnuto bez souhlasu a vědomí Výboru** (dne 26. 4. 2016), **aniž to bylo ověřeno a důkladně podloženo finančními propočty, plánem činnosti a náplněmi činnostmi jednotlivých pracovníků**. Totéž platí pro výpověď zaměstnance, která byla podána (dne 28. 4. 2016) následně **bez souhlasu Výboru a rovněž bez zdůvodnění údajné nadbytečnosti**.

- **Požadují proto prověření rozhodnutí předsedy o organizačních změnách a dané výpovědi z hlediska jejich příslušnosti, oprávněnosti a odůvodněnosti (doložené**

## finančními propočty, plánem činnosti a náplněmi činností jednotlivých pracovníků dle povinných činností, které musí MAS vykonávat)

Dále zápis v bodě 10 uvádí: K paní Bc. Metelkové uvádím, že Jako hlavní manažer nemohu připustit, aby MAS měla mít zaměstnance – projektového manažera, který má měsíční plat s odvody téměř 50 tis. (superhrubá mzda). To si nemůže dovolit nikdo ani na obcích, ani nikdo ze starostů dle mého názoru nemá s odvody skoro 50.000,- Kč.

Toto tvrzení je dle mého názoru čirá **manipulace s členy**. Uvedený plat **není** plat projektového manažera, jak uvádí p. Blažek, ale **plat manažera**, který mi po mém odstoupení z této funkce **nebyl vedením upraven, takže to není odpovědnost moje, jak bylo členům na VH sugerováno, ale vedení MAS!** Připomínám, že jsem odstoupila již v loňském roce a celou dobu **úprava mého platu nebyla řešena!**

Navíc na jednání byla cíleně manažerem uvedena superhrubá mzda 50 tis. (ve skutečnosti je to 46), aby tato částka vypadala vyšší, než ve skutečnosti je. Má čistá mzda je 26 tis. Kč, **mzda současného manažera je 25 tis. Kč, takže výše obou mezd je srovnatelná.**

Jak jsem již uváděla ve svém dopise členům, rozeslaném před jednáním VH, má mzda je uznatelným výdajem a **jako taková je hrazena z veřejných zdrojů:**

- v současnosti od **1. 1. 2016 do 30. 6. 2016** běží projekt Moravskoslezského kraje - ze kterého jsou částečně hrazeny mzdy mé a Z. Macrineanu,
- od **1. 7. 2016** se rozběhne projekt Místní akční plán vzdělávání (MAP). Tento projekt je ve fázi, kdy je jisté, že schválený bude. Jsou tam i finance na mzdy - počítalo se s tím, že budou dofinancovány mzdy moje, Zdeni i Petry - je to na dohody, je tedy možné řešit mzdy snížením úvazků, tak jak jsme to vždy dělali a jak s tím bylo i počítáno,
- dále mám předchystaný **projekt na režie MAS**, který **pokryje zbylé části mezd**, tento projekt **není možné dokončit, protože není rozpočet** - není jasné, co kdo a kdy bude dělat.

Mzda manažera, kterému chybí odborné znalosti a zkušenosti, **je nyní hrazena ze zdrojů MAS**, tedy z členských příspěvků, které budeme potřebovat **na spolufinancování provozu MAS (5%)**.

Všechny uvedené projekty **jsem buď zpracovávala, nebo jsem je vymyslela** a podílela se na nich. Manažer MAS na nich **nemá vůbec žádný podíl**.

Podání výpovědi, o které jsem věděla již dlouho dopředu, bylo ze zřejmých důvodů načasováno až **po dokončení strategie**. Strategii jsme dokončovali společně se Z. Macrineanu sami, **manažer na ní neměl žádný podíl**. Je podle mě **neetické**, že v situaci, kdy současně **probíhající hodnocení** naší strategie vypadá oproti jiným MAS **velice dobře**, kdy na tomto výsledku **mám spolu se Zdeňou největší podíl, a která zajistí financování MAS na další roky, jsem dostala výpověď**.

Naše MAS je navíc **jedinou MAS v ČR, která má dva manažery**. Podle pravidel certifikace musí mít každá MAS **vedoucího pracovníka pro strategii**, kterým byl díky svému **odbornému vzdělání i významnému podílu výborné práce na strategii** určen Z. Macrineanu. **Ve všech ostatních MAS je tento pracovník zároveň manažerem MAS**.

Manažera a **svého stranického kolegu** do funkce prosadil p. Jedlička **v rozporu s podmínkami výběrového řízení**, které požadovaly **odpovídající vzdělání v regionálním rozvoji**. V situaci, kdy hlasování výběrové komise ohledně výběru manažera bylo **2:2**, rozhodl předseda z pozice své

funkce ve prospěch p. Blažka, který tento požadavek nespĺňuje. **Tuto pravomoc však předseda podle stanov ani jiných vnitřních předpisů nemá.** Toto rozhodnutí není a nemůže být oprávněné ani následným schválením Výboru. Zásadní pro schválení jsou **podmínky výběrového řízení, které nebyly dodrženy.**

Požadují proto, aby:

- bylo prověřeno, proč nebyla upravena má mzda po odstoupení z funkce manažera
- byla zjištěna výše škody, která tím byla MAS způsobena a kdo za ni nese odpovědnost
- byla prověřena oprávněnost a správnost výběru manažera podle podmínek výběrového řízení a vnitřních předpisů MAS
- byla zjištěna výše škody, která tím MAS vznikla a kdo za ni nese odpovědnost

V bodě 10 zápisu je také uvedena část diskuse, která proběhla nad neexistencí rozpočtu MAS. Manažer MAS na dotazy členů, zda existuje položkový rozpočet na rok 2016, tvrdil, že ano.

**Do dnešního dne však kompletní položkový rozpočet na rok 2016 ani smysluplný finanční plán zohledňující všechny finanční souvislosti a plánované i probíhající projekty nebyl Výboru předložen, stačí nahlédnout do zápisů z Výboru.**

P. Blažek na dotaz p. Máteové (Dostaneme i nějaký návrh rozpočtu? Má něco takového MAS? A dle mého názoru se toto mělo projednávat již v loňském roce) v zápise uvádí: Máme příspěvky, víme, jaké finance by měly dorazit a víme, které projekty se budou rozjíždět. MAS není obec a nejsme ze zákona mít rozpočtový plán třeba jako DSO nebo obce. A navíc nevíme, s čím můžeme počítat. Spolky hospodaří na jiném principu.

Opět podle mě čirá manipulace: MAS opravdu není obec, ale všem členům je určitě jasné, že **principy hospodaření jsou u všech organizací stejné. Před koncem roku se vždy schvaluje rozpočet a finanční plán.** My ostatní přesně víme, s čím můžeme počítat a sestavení rozpočtu i finančního plánu na tom lze postavit úplně jasně.

Sestavení rozpočtu i finančního plánu je zásadní zejména v situaci, kdy čerpáme dotace z veřejných zdrojů. **Jinak se můžeme nadít toho, že nebudeme schopni projekty předfinancovat, spolufinancovat, ale i dokladovat a je tak ohroženo i jejich proplacení.**

Požadují, aby:

- bylo prověřeno, proč nebyl rozpočet předložen před koncem loňského roku a kdo za to nese zodpovědnost
- bylo VH Výboru uloženo, aby byl zpracován položkový rozpočet na rok 2016 v členění na příjmy a výdaje, jednotlivé projekty a způsobilé a nezpůsobilé výdaje včetně ročního finančního plánu jasně prokazujícího cash-flow financování MAS, zaměstnanců i všech projektů

Závěrem připomínám, že správnost či nesprávnost jednání orgánů MAS **není pouze vnitřní záležitostí MAS**. Všechny MAS jsou povinny transparentně zveřejňovat zápisy z jednání orgánů MAS a dokladovat svou činnost. **Průběh činnosti orgánů MAS podléhá kontrole řídicích orgánů.**

Jednání těchto tří VH úplně jasně demonstruje, **jak v současnosti vypadá práce vedení MAS i při další činnosti MAS a jak jsou manipulovány některé skutečnosti**. Jak neodbornost vedení a nedodržování předpisů se podepisuje nejen na výsledcích práce MAS, ale i na její pověsti mezi ostatními MAS a může ohrozit proces čerpání dotací nejen pro MAS, ale i pro ostatní žadatele.

**Proto požaduji, aby:**

- byl **revidován vnitřní kontrolní systém** MAS, protože se ukázal jako neúčinný - viz zpráva *Kontrolní komise k VH i zápis z VH,*
- členská základna byla **ihned** informována o všech plánovaných krocích, které budou v této věci jednotlivými orgány činěny a výsledcích, které budou zjištěny,
- aby členská základna byla informována do 1 měsíce od odeslání tohoto dokumentu o všech výsledcích a přijatých opatřeních
- vzhledem k závažnosti výše uvedených nedostatků a podnětů navrhuji také svolání nové VH.

Omlouvám se za délku tohoto dokumentu, ale chtěla jsem vám ukázat všechny potřebné souvislosti a stav, ve které se naše MAS nachází.

Mně už to sice může být jedno, protože 30. 6. 2016 mi končí výpovědní lhůta, ale jsem taky člen MAS a přece jenom jsem to tady pipalala dost dlouho.

Jsem také připravena zodpovědět všechny vaše případné dotazy.

S pozdravem

Bc. Ivana Metelková